

Fyra år och åtta åtgärdsförslag

Nedan presenteras de åtta enkätfrågorna med partiernas svar.

1. Öka budgeten för jordbrukets växtnäringsåtgärder, särskilt fosfor, i landsbygdsprogrammet

Landsbygdsprogrammet, som är en del av EU:s gemensamma jordbrukspolitik, möjliggör ekonomisk ersättning till lantbrukare som gör åtgärder för att minska växtnäringsförlusterna.

L: Ja: EU:s jordbrukspolitik behöver mer satsningar på landskapsvård, miljöskydd och bevarad biologisk mångfald. Landsbygdsprogrammet ska bland annat användas till att bevara öppna ängsmarker och biologisk mångfald. Vi vill stärka programmets miljöinriktning och bredda det till att omfatta restaurering av våtmarker och andra biotoper som har stort miljömässigt värde.

SD: Ja: Övergödning av Östersjön är ett konkret och allvarligt problem. Mycket har gjorts men arbetet måste fortskrida. Sverigedemokraterna har för detta och liknande ändamål avsatt extra medel för åtgärder för Östersjöns bästa. Man kan förvisso tänka sig andra kanaler än Landsbygdsprogrammet, men effekten skulle bli densamma.

M: Ja: Vi i Moderaterna är öppna för ett ökat stöd via landsbygdsprogrammet till miljöförbättrande åtgärder i jordbruket, detta under förutsättningen att budgeten som helhet inte ökar. Vi har också presenterat förslag om att införa ett nationellt mål för fosforåterföring.

KD: Nej: Idag finns ett stöd via landsbygdsprogrammet för att minska läckaget av näringsämnen. Vi tycker att det är bra och bör fortsätta. Kristdemokraterna föreslår dessutom att ett system med överlåtelsebara utsläppsrätter för kväve och fosfor införs. Förutom minskad näringsstillförsel föreslår vi en mer aktiv räddningsplan för Östersjön. Sverige bör ta initiativet till att östersjöländerna gemensamt finansierar ett storskaligt projekt för att pumpa ner syrerikt vatten till de syrefattiga bottenarna. Därmed kan vi inleda en rehabilitering av Östersjön. Även återbördning av slam till åkrarna är viktigt för att sluta kretsloppet stad-land. Det är viktigt att arbetet med certifierat avloppsslam utvecklas.

S: Ja: Hela EU-budgeten för jordbrukspolitiken kommer att kraftigt minska, bl.a. på grund av Brexit. Men Sverige driver att en ökad andel av stöden ska gå till ersättningar för miljöåtgärder i landsbygdsprogrammet

V: Ja

C: Ja: EU:s gemensamma jordbrukspolitik spelar en viktig roll för ett konkurrenskraftigt och hållbart jordbruk och möjligheten att uppnå de 17 globala hållbarhetsmålen. Med miljöersättningar och djurvälståndersättningar där lantbruksföretagaren kan välja vilka åtgärder som passar på den egna gården kan alla gårdar ta steg framåt i hållbarhetsarbetet. Kan åtgärderna även i högre grad kopplas till faktiskt miljöresultat skulle miljöersättningarna ge ännu högre utväxling än i dag. Det skulle göra att ekosystemtjänster och miljöåtgärder skulle kunna bli en affärsmöjlighet för lantbruksföretagare. Det görs idag flera satsningar för att minska växtnäringsläckage inom LBP för att minska såsom våtmarker, fånggrödor, projektet Greppa näringen, och Centerpartiet anser att detta arbete bör fortsätta. I Centerpartiets satsning på ”en blå miljard” lägger vi bland annat mer pengar på just åtgärder inom LBP som minska växtnäringsläckaget, såsom våtmarksstöd. Vi vill också att EU:s jordbrukspolitik på sikt förändras så att mindre ligger inom pelare I och mer inom pelare II, dvs. mer till landsbygdsprogrammet som gör det mer flexibelt för medlemsländerna när det gäller stödutformning för konkurrenskraft, miljö, landsbygdsutveckling och leader, och mindre till krångliga direktstöd.

MP: Ja: Kretsloppen inom lantbruket måste slutas och samtidigt göras giftfria. Av det skälet är det hög tid att agera för en mer hållbar återvinning av fosfor. Miljöpartiet vill ha krav på obligatorisk fosforutvinning ur slam och utveckla/öka recirkulation av näringsämnen/avloppssystem. Regeringen har avsatt 10 miljoner kr i budgeten 2018 till så kallade blå fångstgrödor (vattenbruk som tar upp näringsämnen ur havet).

2. Öka det jordbrukspolitiska stödet via EU:s jordbrukspolitik (CAP) till jordbruk med balans mellan växtodling och djurhållning

Att stödja produktionssystem som har balans på lokal och/eller regional nivå mellan växtodling och djurhållning är en central åtgärd för att minska risken för läckage av näringsämnen.

L: Ja: Jord- och skogsbruket ska i likhet med andra sektorer bära sina egna miljö- och klimatkostnader men ska också ersättas för kollektiva nyttigheter som naturvård och bevarande av den biologiska mångfalden. Därför behövs mer stöd via Landsbygdsprogrammet samtidigt som vi vill införa en läckageskatt för att öka incitamenten att minska användningen av handelsgödsel som bidrar till övergödning av Östersjön.

SD: Ja: Det är i princip en förnuftig politik, vi noterar dock att Sveriges inflytande över CAP är begränsat.

M: Nej: Moderaterna har inget sådant förslag i dagsläget.

Kd: Nej: Överlag utnyttjas stallgödsel på ett bra sätt genom frivilliga spridningsavtal. Det är önskvärt med både växtodling och djurhållning i hela landet. Vi vill öka den svenska animalieproduktionen. Om det blir mer lönsamt med animalieproduktion i slättbygderna kommer en del av ökningen att ske där, vilket skapar balans. Kristdemokraterna har välkomnat ett utökat stöd till vallodling och betesmarker. Därigenom får djurhållningen bättre förutsättningar i fler geografiska områden. Vi är också positiva till andra åtgärder för att minska näringsläckaget, exempelvis projektet "Greppa näringen" som delvis finansieras av EU-medel. Kristdemokraterna vill inte öka EU:s jordbruksbudget.

S: Ja: Hela EU-budgeten för jordbrukspolitiken kommer att kraftigt minska, bl.a. på grund av Brexit. Men Sverige driver att en ökad andel av stöden ska gå till ersättningar för miljöåtgärder i landsbygdsprogrammet.

V: Ja: Vi vill totalt sett minska EUs jordbruksbudget, men vi vill flytta om från direktstöd till miljöersättningar.

C: Vet inte: Centerpartiet har ett stämmobeslut på att ersättningar i EU:s jordbrukspolitik bör styras av miljönytta och resultat snarare än produktionsform. Fokus bör ligga på att göra hela jordbrukssektorn mer miljövänlig. Centerpartiets ingång är att jordbruket ska vila på liknande jämställda mål som finns inom skogsbruket, miljö- och produktionsmål. Vi vill att jorden både ska brukas och bevaras, med kretsloppsfokus som gör att framtida generationer också kan producera mat.

MP: Ja: Miljöpartiet vill att EU:s jordbruksstöd reformeras så att det blir möjligt att ge ersättning för resultat och värde, inte bara för arbete och inkomstbortfall. EU:s förgröning av gårdsstöden, dvs. införande av ytterligare miljökrav, har misslyckats till stora delar. EU-länderna behöver ställa om till ett modernt, ekologiskt jordbruk som producerar god, nyttig och säker mat. Detta kräver minskat EU-stöd till konventionellt jordbruk som är beroende av konstgödsel och kemiska bekämpningsmedel som orsakar övergödning och sprider miljögifter. Miljöpartiet vill arbeta för att på sikt nå 100 procent ekologisk matproduktion i EU. Därför vill vi att EU:s jordbruksstöd stödjer ekologiskt jordbruk och därmed betalar för de miljövinster som jordbruket bidrar till.

3. Verka för att mycket långlivade kemikalier ska kunna förbjudas i grupp inom EU:s kemikalielagstiftning REACH

I linje med försiktighetsprincipen anser många forskare att långlivade ämnen bör kunna förbjudas gruppvis, även om de ännu inte bevisats farliga. Skälet till detta är att sådana ämnen bryts ner oerhört långsamt. Har de en gång spridits i miljön, stannar de i miljön under mycket lång tid.

L: Ja: Kemikalielagstiftningen ska utgå från försiktighetsprincipen. Den europeiska kemikalielagstiftningen behöver skärpas. Vi är positiva till införandet av en kemikalieskatt.

SD: Vet inte: Ett par saker bör framhållas här. Sverige bör i princip inte påtvinga sina lantbrukare en kemikaliepolitik som väsentligt skiljer sig från övriga EU. Med sina fel och brister utgör REACH en rimlig kompromiss mellan lantbrukare och miljöintressen. Vad gäller godkännande av kemikalier för jordbruksändamål ska de bedömas individuellt av expertis.

M: Vet inte: Moderaterna verkar för att bevisat farliga ämnen ska fasas ut och att farliga ämnen ska kunna hanteras i grupp. Vilka kriterier som ska ligga till grund för detta bör bedömas av ansvarig expertmyndighet.

KD: Nej: Att ett ämne är långlivat bör inte automatiskt betyda att det ska förbjudas. Däremot bör sådana ämnen registreras och utvärderas enligt reglerna i den gemensamma kemikaliepolitiken.

S: Ja: Det är något som Sverige driver i EU.

V: Ja

C: Ja: Vi anser att giftiga och hormonstörande kemikalier bör förbjudas. Eftersom förbud och begränsningar av ämnen styrs på EU-nivå vill vi se ordentliga skärpningar inom kemikalielagstiftningen på EU-nivå. Vi har under flera år arbetat för förbud mot kemikalier i grupp som har liknande egenskaper. 2017 fick vi majoritet för ett förslag i riksdagen om just detta och därmed ska även regeringen verka för ett förbud inom REACH.

MP: Ja: Miljöpartiet vill skärpa EU:s kemikalieregelverk REACH för att snabbare kunna begränsa användningen av nya farliga kemikalier och för att farliga ämnen ska kunna kontrolleras också när de förekommer i mindre mängder. Miljöpartiet vill införa nationella förbud mot farliga kemikalier om EU:s regelverk inte räcker till. Vi vill också ta kampen mot EU-kommissionen för att upprätthålla nationella förbud när det krävs för skydda medborgarnas hälsa. I den internationella Stockholmskonventionen mot POP:s har vi nu 28 kemikalier som är förbjudna.

4. Inför avancerad rening på de största avloppsreningsverken inom Sveriges avrinningsområde till Östersjön

Med avancerad vattenrening kan ett stort antal kemikalier hindras från att nå Östersjön.

L: Ja: Kemikalielagstiftningen ska utgå från försiktighetsprincipen. Den europeiska kemikalielagstiftningen behöver skärpas. Vi är positiva till införandet av en kemikalieskatt.

SD: Ja: Reningsverken har givetvis stor betydelse och det är självklart att den bästa tekniken ska tillämpas, inom ramarna för vad som är ekonomiskt försvarbart. Det kan också vara klokt att arbeta för att tekniken också tillämpas i grannländer med Östersjökust, om miljöarbetet där inte har kommit lika långt.

M: Ja: Moderaterna avsätter 500 miljoner kronor över en femårsperiod för att stötta investeringar i avancerad läkemedelsrening i Sveriges största reningsverk.

KD: Ja

S: Ja: Reningen av vårt avloppsvatten måste bli bättre för att minska utsläppen av övergödande ämnen. Metoder för att minska läkemedelsresterna i avloppsvattnet utvecklas.

V: Ja

C: Ja: Vi delar bilden av att ett växande problem är att olika kemiska ämnen, men också mikroplaster, hamnar i naturen via avloppen. Vi vill därför investera i och bygga ut vattenreningsverken. En viktig källa till utsläpp av näringsämnen är äldre enskilda avlopp. Centerpartiet vill se en mer flexibel lagstiftning och att arbetet för att åtgärda dessa inriktas mot de anläggningar som har störst miljöpåverkan.

MP: Ja: I regeringsställning har Miljöpartiet intensifierat arbetet med havs- och vattenfrågorna. Med sikte på att nå miljömålen och de globala hållbarhetsmålen har vi bland annat levererat en kraftfull budgetsatsning för att bekämpa övergödning, miljögifter och plast i havet samt förbättra det marina skyddet. Bland annat har regeringen skapat ett nytt stöd för vattenreningsverk som vill utveckla rening av läkemedelsrester. Miljöpartiet vill: införa nya ekonomiska styrmedel, exempelvis en skatt på handelsgödsel; öka takten i att åtgärda små avlopp som idag saknar eller har otillräcklig rening; och utveckla rådgivningen ”Greppa näringen” inom landsbygdsprogrammet.

5. Inför ett fiskestopp på torskfiske

Östersjötorskens nuvarande situation är dålig, särskilt i det östra beståndet där fiskarna är många, små och magra, och de större individerna är få. Situationen är akut och därför bör försiktighetsprincipen tillämpas och ett fiskestopp på torsk i det östra beståndet införas.

L: Ja: Om det krävs, men ett fiskestopp måste göras i samarbete med övriga östersjöstater som fiskar torsk. Ett ensidigt svenskt fiskestopp har i princip ingen effekt om andra östersjöstater fortsätter fiska som vanligt. Fisket måste bedrivas på ett långsiktigt hållbart sätt så att fisken inte utrotas. Då måste fisket hålla sig inom ramen för vad bestånden tål och vila på vetenskaplig grund. Ibland behövs akuta fiskestopp. Reglerna ska gynna småskaligt och kustnära fiske. Det behövs fiskemetoder och fiskeredskap som är skonsamma.

SD: Nej: Fisket regleras regionalt genom överenskommelser mellan vetenskaplig expertis och branschföreträdare i berörda länder. Det är så det bör fungera och politiker ska inte göra experternas jobb genom att själva försöka sätta kvoterna. Sverigedemokraterna står för ett reglerat torskfiske och en hårdare förvaltning av säl och skarv. Ett stopp som raderar ut en hel näring kan vi dock inte ställa oss bakom.

M: Nej: Moderaterna har inga förslag om att införa ett totalt fiskestopp för torsk i Östersjön. Vi anser att fiskekvoterna ska baseras på vetenskapliga fakta som säkrar långsiktigt hållbara bestånd som inte överfiskas. Vi är också öppna för att inom EU driva på för ett förbud mot bottenrålning förutsatt att undantag finns för områden där sådana förbud inte är ändamålsenliga, såsom exempelvis sandbottnar.

KD: Kristdemokraterna anser att beslut om fiskekvoter ska grundas på vetenskapliga rekommendationer. Vid osäkerhet ska försiktighetsprincipen råda. Vi väntar inom kort rekommendationer från Internationella havsforskningsrådet (ICES) angående Östersjön. Torsken i Östersjön är i nuläget starkt hotad och ett tillfälligt stopp för torskfiske behövs troligtvis. Det är också viktigt att förbättra torskens livsbetingelser genom att syresätta bottarna; här har Kristdemokraterna förslag om att östersjöländerna gemensamt ska finansiera storskalig syresättning av bottnar med syrebrist.

S: Ja: Fiskekvoterna fastställs i EU. Sverige kan inte på egen hand besluta om torskfiskestopp. Men vi driver ständigt i EU att kvoterna ska följa den vetenskapliga rådgivningen.

V: Ja: Vi följer vetenskapens rekommendationer. Ett temporärt stopp kan vara nödvändigt för att bestånden ska kunna återhämta sig.

C: Nej: När Centerpartiet satt i regeringsställning med allianspartierna arbetade vi för att skapa en hållbar fiskepolitik och bland annat återhämtade sig torskbeståndet. Nu är flera fiskebestånd hotade och Östersjöns tillstånd är fortfarande krisartat. Det räcker inte med att begränsa fiskekvoterna som regeringen nöjt sig med. Det behövs bättre kontrollfunktioner,

uppdaterade lagar om tillåtna fiskeredskap och att beslut tas utefter vetenskapliga rekommendationer. Men det finns också andra faktorer som påverkar torskbeståndet till exempel sälstammen och skarven som konkurrerar om fisken. Därför menar vi att det behövs en mer hållbar förvaltning av både säl och skarv.

MP: Ja: Fisket i Östersjön står inför flera utmaningar. Hållbara fiskekvoter, flerartsförvaltning och åtgärder mot övergödningen måste realiserats om havet ska fortsätta vara en levande biotop. Torskens fortlevnad är avgörande för Östersjöns ekosystem. Som viktigaste rovfisk i Östersjön riskerar överfisket av torsken att orsaka en ekosystemkollaps som skulle ställa många viktiga funktioner ur spel. Ett torskfiskestopp i Östersjön kan vara en möjlig väg framåt för att rädda beståndet men med tanke på att fiskepolitiken beslutas på EU-nivå så tror vi att ett ensidigt svenskt torskfiskestopp kan få marginella skillnader då kvoterna då går över till andra länder. Samtidigt måste något land gå före. Om vi inte vidtar mycket kraftfulla åtgärder kan östersjötorsken vara bortom räddning. Miljöpartiet är för förbud mot destruktiva fiskemetoder såsom bottentrålning på sikt med början i skyddade områden. Det viktigaste är att vi jobbar aktivt i Baltfish för att komma överens med andra de andra Östersjöländerna om kraftfulla åtgärder, t.ex. ett fiskestopp för att det ska få effekt.

6. Förbud ålfiske i svenska vatten

Ålen är en utrotningshotad art. EU har nyligen diskuterat fiskestopp men beslutade enbart om ett tre månader långt fiskestopp där länderna själva, inom en tidsram, kunde bestämma vilka dessa månader ska vara.

L: Vet inte: Ja till fiskestopp av ål, men inte ensidigt. Ett ensidigt svenskt fiskestopp har begränsad effekt om andra EU-stater fortsätter fiska som vanligt och därför vill vi fokusera på EU-nivån istället. Situationen för den europeiska ålen är ytterst alarmerande. Åtgärder måste vidtas för att rädda ålen liksom ålfisket på längre sikt. Vi vill att den svenska linjen inom EU ska vara ett generellt ålfiskeförbud i alla EU:s vatten och att det även gäller fiske av ål under 12 cm (glasål) fram tills dess att arten återhämtat sig. Det beslut som gäller idag där förbudet undantar glasål är inte rimligt.

SD: Nej: Ålfisket bör regleras genom regionala/internationella överenskommelser. Sverigedemokraterna förordar inte ensidiga åtgärder som slår ut en hel näring.

M: Nej: Kraftfulla åtgärder behöver vidtas för att rädda ålen. Vår övergripande målsättning är att EU:s förvaltningsåtgärder för ål ska vara i linje med den reformerade fiskeripolitikens mål och principer samt att den vetenskapliga rådgivningen utgör grunden för beslutet. Vi välkomnar därför initiativ för att rädda arten under förutsättning att det fortsatt finns ett undantag för det småskaliga fisket. Vi är dock inte för ett ensidigt svenskt förbud eftersom det riskerar att bli helt verkningslöst.

KD: Nej: Ålen är starkt hotad. Ålfisket går en känslig balansgång mellan att bevara både ålen, ålfisket och den kultur och kunskapstradition som är förknippad med dessa. Mängden legalt fångad ål har sjunkit till en låg nivå och målet i nuvarande förvaltningsplan om att minska mängden fångad ål har redan uppnåtts. Den starkt restriktiva fiskeripolicyn för ål måste fortsätta under tämligen lång tid, även efter det att nuvarande ålfiskare gått i pension. Därför är det motiverat att öppna upp för möjligheten att överföra ålfisketillstånd mellan generationer. Därigenom skulle ålfisket med tillhörande traditioner kunna bevaras.

S: Ja: Sedan 1 maj 2007 råder ett generellt förbud att fiska ål i Sverige. Bara den som har särskilt tillstånd från Havs- och vattenmyndigheten får fiska ål och inga nya ålfiskerättigheter utfärdas vilket gör att antalet rättigheter minskar. S var ett av få partier som stod bakom planen för att rädda ålen när riksdagens Miljö- och jordbruksutskott nyligen behandlade frågan men den borgerliga majoriteten stoppade regeringen från att stödja ett förbud i EU.

V: Ja: Vi har drivit detta länge, i motionsform och i EU-nämnden.

C: Nej: Centerpartiet ser med oro på situationen för ålen. Det behövs ett flertal åtgärder för att förbättra läget, såsom åtgärder inom vattenkraften, bättre förvaltning av säl och skarv, krafttag mot illegalt fiske. Centerpartiet värnar samtidigt det småskaliga ålfiske som finns i Sverige, och anser att ett totalförbud slår ut den kunskap och erfarenhet som byggts upp hos dessa ålfiskare under generationer. Vi vill därför inte se ett totalstopp för ålfiske, utan står bakom den EU-kompromiss med ytterligare begränsningar i Östersjöfisket under vissa månader. Samtidigt anser vi att det är viktigt att inte bara Östersjöns ålfiske regleras, utan att Sverige bör driva på för åtgärder även för fiske av glasål under 12 cm inom EU.

MP: Ja: Miljöpartiet vill förbjuda ålfisket helt i Sverige och EU. I övrigt se svar på fråga 5.

7. Avsätt specifika budgetmedel för att stärka kvaliteten på marint områdesskydd

Sverige har uppnått det kvantitativa målet rörande marint områdesskydd men nu kvarstår att stärka kvaliteten i dessa områden.

L: Ja: Marina reservat är viktiga åtgärder samtidigt är det viktigt att inte bara fokusera på ytan och procenttal utan även kvalitén och representativiteten på de skyddade områdena har en avgörande betydelse.

SD: Nej: Som noteras är målet att skydda tio procent av undervattensmiljön uppnått. Förvisso avsätter Sverigedemokraterna extra medel för åtgärder för bättre marin miljö, men just detta arbete bör kunna fortskrida inom ramen för befintlig finansiering.

M: Vet inte: Det är rimligt att de områden som skyddas också förvaltas. Moderaterna har inga öronmärkta medel specifikt för detta ändamål men vi avsätter mer medel än regeringen till anslaget för åtgärder för havs- och vattenmiljö.

KD: Ja: Genom att freda de viktigaste lekområdena gynnas yrkesfisket på sikt genom att fiskbestånden återhämtar sig snabbare. Undersökningar från USA indikerar att reservat där allt fiske är förbjudet fungerar som områden där fiskbestånden kan återhämta sig ostört, vilket senare bidrar till större fångster utanför de skyddade områdena. Studierna indikerar också att flera små reservat kan vara mycket effektiva. De för fisken viktigaste lekområdena bör därför stängas för allt fiske under hela lekperioderna. Det är viktigt att sådana reservat inrättas i samråd med fiskerinäringen och andra intressenter.

S: Ja: Havs- och vattenmyndigheterna har redan sådana resurser och ett sådant uppdrag. Länsstyrelserna har det inte men däremot vattenmyndigheterna som är placerade på vissa länsstyrelser.

V: Ja

C: Ja: Centerpartiet avsätter medel i budgeten till Havs- och vattenmyndigheten, åtgärder för havs- och vattenmiljö, skydd för värdefull natur osv. Centerpartiet har även föreslagit en satsning på "en blå miljard" med bl.a. fem åtgärder för att hindra övergödning och stoppa bottendöden som investeringar i forskning och teknik, regionalt samarbete, höjt bidrag för lokala vattenvårdsåtgärder mm.

MP: Ja: I Sverige har vi redan nått det kvantitativa målet om 10 procent skydd, men arbetet måste fortsätta och kvaliteten på skyddet måste höjas. Miljöpartiet vill: göra det marina skyddet mer representativt och ta höjd för klimatförändringarnas påfrestningar; vi vill anta ett nytt arealmål om minst 20 procent skydd av marina områden; stärka kvaliteten på det marina skyddet genom regleringar av fiske och trafik; värna strandskyddet och satsa på ökad miljöövervakning av strandmiljöer; och tillföra resurser till restaurering av framförallt kustmiljöer.

8. Inrätta referensområden fria från mänsklig påverkan

Att skydda marina områden från all mänsklig påverkan är viktigt både för det direkta miljöarbetet men även för forskningen. Frågan om referensområden har inte diskuterats i den allmänna havsdebatten lika intensivt som övriga frågor. Detta märks på partierna svar, som är mer avvaktande och villkorade.

L: Ja: Det är högst rimligt att ha referensområden för forskning.

SD: Vet inte: Sverigedemokraterna har en positiv inställning till en intensifiering av forskningen på detta område. Om "referensområden fria från mänsklig påverkan" är det optimala och mest kostnadseffektiva arbetssättet bör utredas närmare.

M: Nej: Moderaterna har inga sådana förslag i dagsläget.

KD: Ja

S: Vet inte: Inte en fråga som diskuterats politiskt. Behöver givetvis konsekvensanalyseras.

V: Ja

C: Nej: Vi vill se en ökning av antalet marina reservat och/eller andra typer av ekomarint skydd. Det är viktigt att ett sådant arbete genomförs i samverkan med mark- och fiskevattenägare, fiskerinäringen, länsstyrelse, forskning och kommuner. Kosterhavets nationalpark som bildades 2008 är ett bra exempel där även lokala aktörer arbetat för ett stärkt skydd och för bildandet av nationalparken. Till 2020 vill vi att minst 20 procent av Sveriges land- och sötvattensområden samt 10 procent av Sveriges marina områden ska vara skyddade. Det är också viktigt att dessa områden får ambitiösa och väl fungerande bevarandeplaner så att det inte bara blir ett skydd på pappret. Däremot ser vi inget behov av ytterligare skydd utöver marina reservat eller ekomarint skydd.

MP: Ja: Miljöpartiet vill satsa mer på ökad miljöövervakning av strandmiljöer och tillföra resurser till restaurering av framförallt kustmiljöer. Som en del i detta vill vi avsätta medel för att skapa fler marina referensområden.